

**ПРИСЪЕДИНЯВАНЕТО НА БЪЛГАРИЯ  
КЪМ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ –  
ЕДНА ПРОНИКНОВЕНА ИСТОРИЯ  
НА ПРОЦЕСА И НЕГОВИТЕ ДВИЖЕЩИ СИЛИ,  
СЪПЪТСТВАЩИТЕ ГО ДЪЛБИННИ КУЛТУРНИ  
ОСНОВАНИЯ И СЪВРЕМЕННАТА БЪЛГАРСКА  
ДЕЙСТВИТЕЛНОСТ В ТРИ ТОМА**

(Г.Д. Димитров, *Как България се промуши в ЕС* (т. 1, 2 и 3),  
Университетско издателство „Св. Климент Охридски“, 2023)

Трите тома надхвърлят решително 1800 страници. В тях последователно са разгърнати стотици научни проблеми с пряко отношение към българската евроинтеграция, на които Георги Д. Димитров, в обобщение на цялостния си изследователски, академичен и жизнен опит, дава високостойностен научен отговор. Видна е невъзможността запознатият да се произнесе наведнъж и докрай върху всичко изложено там; по този основополагащ труд тепърва ще се мисли и пише. Опитът ми да бъде представен най-общо неговият смисъл ще следва няколко водещи начала.

**1. За предмета и постигнатите цели на изследването**

Те се разкриват в изчерпателно обосноваване, строго систематично промислени разбирания за съвременния свят, концептуално разгърнати в широко простряна мрежа базисни понятия, рационализиращи от гледната точка на автора произтеклото време през ХХ в. и началните десетилетия на настоящия: модерност, култура, капитализъм, модернизация, геополитически контекст, Европа, европеизация, евроинтеграция, общество, предмодерни, национални и модерни общества и т. н.; въпросните понятия съставят подножието на книгата. Динамичният елемент, който произтича, споява и раздвижва горепосочените, се развива в многовариантността на изключително важното за труда триединство на *polity*, *politics* и *policy*<sup>1</sup> като енергия на напрегнати, рядко синхронни, активни и стремител-

ни обществени сили, положени и изразени в изначални културни нагласи, подбуди на обществени движения, структури на институционални постройки, индивидуални позиции, колективни и персонални актове и публични жестове, насочени към решения на човешката ситуация у нас в дните, на които сме съвременници. Фундаменталният труд на Димитров постига изключително обстойно, и в пределна историческа дълбочина, разбиране за тяхното извънредно „характерно проявление“ в протежението на времето и през цялостния български евроинтеграционен процес.

**2. За източниците и фактическия подбор на свидетелствата, за решените методологически проблеми и позицията към наличната академична и експертна литература**

В ядрото на проведеното изследване са положени десетки обстоятелствени интервюта с отговорни лица на различни издигнати позиции в системата на Европейския съюз, хора на ръководни места в български правителствени инстанции и експерти с определящо въздействие върху управляващите у нас и върху общественото мнение; този изворов материал е снет през годините на проучването, съхранен и организиран отделно в архив от хиляди други страници.

Работата се придържа към методологически императив, че значимостта на всеки факт в една ситуация произтича от смисловия му принос за проясняването на другите факти в нея, като самият той черпи свой нов

и обогатен смисъл от собственото си допринасяне. Оттук Димитров подбира нишките и сътворява плътната материя на своето повествование – експертните и публичните дискурси, възсъздавани по аналитичната линия на разгадаване и оценка на смисловата им систематика относно българския евроинтеграционен процес. На тази основа авторът посочва разпознати, извлечени от източниковата база и впоследствие анализирани 8638 обособени различни смислови акценти, съдържащи противоположни гледни точки на водещите процеса страни по няколкостотин ключови положения, като в не малък дял от случаите той разпознава и анализира причините за вътрешно противоречивите изявления и в множеството от индивидуалните становища относно българската интеграция в Европейския съюз. В това отношение следва да бъдат посочени като методологически образец на бъдещи изследвания разработените и проведени от Георги Димитров типология на изказванията на респондентите според структурата на водещата в тях теза, нюансировките на същата, оттенъците на изразените гледища с препратки към други, сходни или противоположни позиции по конкретния случай, сходството или несходството им спрямо рещи се из публичността дискурсивни концептуализиращи схеми и т. н.

Но не е само това. Редом с предопределящия начин на изследователската работа водещ методологически подход, авторът се занимава и решава редица „технически“, „периферни“ методологически въпроси, каквито излизат тези относно разработката на въпросник на полустандартизираното интервю с българските евроинтегратори, или пък основанията му за остро критичен прочит, преценка и разбиващ анализ на „текстовата реалност“ на мониторинговите доклади на Европейската комисия за България като крайно съмнителен източник, но иначе пък основен публичен израз на протеклото взаимодействие между двете основни страни в евроинтеграционния процес, доклади, съдържащи, както и проявяващи в себе си, твърде противоречивия характер на изучаваното евроинтеграционно взаимодействие. И още нещо, много важно за методологията на труда като цяло – рамковите съдържателни уговорки и методологическите допуска-

ния на Димитров по изследвания сюжет не се задават еднократно, в началото, както примерно е обичайното, а се изменят и допълват до самия край на тритомника съобразно все новите и новите, и още новите, изследователски усложнения в хода на изложението.

Мощната и проникновено осъзната емпирия на неговото изследване възсъздава убедително широкото дискурсивно пространство на евроинтеграционния ни процес и изкарва наяве изправените в него определящи дискурсивни фигури, установени посредством представената по-горе реконструктивна процедура, в техните бързо подвижни и неспирноменящи се разположения. Анализът на Димитров разкрива властовите сили, институции и/или персоналии, стаени зад дискурсивните вариации, анализът му явява кому е наложително, кой и кога е овластен да се изказва за присъединяването на България към Европейския съюз, кой точно, какво на кого говори, с което се осветява и отношението към онзи, комуто се говори, изважда конкретните цели в точно дадено време, с които се прави това; неговият анализ показва от колко високо кога, какво се казва, от какви позиции как се изричат становища за евроинтеграцията, той в последна сметка прави прозрачно защо е *трябвало* да се говори изобщо за присъединяването на България, защо е станало точно по този начин, и накрая, какво стои вследствие всичко произтекло в обсега на този съдбовен исторически процес. И никак не случайно тъкмо заключаващата, десета глава на третия том, се именува донякъде и отчайващо „И какво от всичко това?“...

На изложения най-общо методологически подход се опира и естествената свързаност и трезвото, дистанцирано, нерядко и остро критично, разграничение на Димитров от многобройните авторитети из днешната и по-далечната от наши дни философска, историческа, политологическа и в частност, специализираната и експертна книжнина по европеистика и европейски въпроси, спрямо които, на всичкото отгоре, той показва и безукорна начетеност. Изказаните от него преценки и анализи на горепосочените въвеждат тритомника в центъра на дебата за съвременна Европа, сред който дебат гласът на Георги Д. Димитров несъмнено добива не само важно, но и опреде-

лено формиращо значение. Като много важен завършек в тази връзка и като авторово собствено разбиране за това, посочвам параграфа във финализиращите труда страници „Значение на проведеното изследване за социалните науки“ (с. 1108 и сл.).

За спокойното възприемане на тази книга и нейната изключителна стойност, за осъществяване от изненадата пред мащаба и нейната дълбочина, нека бъде съзнавано и обстоятелството, че тя не пада изневиделица, а иде венец на десетилетния опит на нейния автор като организатор, ръководител и учен с водещо присъствие в многобройни национални и международни научни проекти; предходни дела с подчертано отражение и категорично влияние върху професионалната колегия, изразено и споделяно чрез многократни позовавания на творческото му име.

### **3. Относно критиката на рационалния институционализъм**

От изтъкнатото дотук става ясно защо Димитров е непримирим към възприемането на политиката за разширяване на Европейския съюз като природен развой, украсяван от предводителството на също толкова естествено възвишаващи се инстанции, както и основанията му тази политика да бъде разглеждана като израз на човешко, твърде човешко дело. Изследователският процес проследява страница по страница илюзии, интуитивни ценностни нагласи и културни стереотипи, идещи от различни пластове на времето, страсти, надежди, сила, превъзходство, натиск, принуда, манипулативност, надделяване, съответно – слабост, инертност, леност, неприязън и съпротива; нерядко неразбиране и понякога и истинско разбиране с висока експертна компетентност..., всички изживявани неизменно винаги с крайни положителни или отрицателни емоции. Така се очертава една много съществена линия в книгата относно категориалната несъизмеримост на присъединителния процес към базисните предпоставки на рационализма. Последователното осмисляне на тази несъизмеримост доказва неадекватността на интерпретациите на Източното разширяване на ЕС в перспективата на „формалната рационалност“ и на доминиращия в академичната

литература рационален институционализъм в обяснението на Източното разширяване на Европейския съюз“, пълноводно течение обаче в изследванията на този исторически процес понастоящем.

Тъкмо това, мисля, придава много висока стойност на споменатото „Значение на проведеното изследване за социалните науки“ и разбира се, в частност за европейстиката, както и на това, което авторът намира нееднозначно като оправдание и смисъл за съществуването на тия знания в руслото на вебериянската класическа традиция като даващи „по-добро разбиране за интересуващите ни проблеми...“ (с. 1087–1088). Бих споделил, че до същото стигам и аз с не по-малко горчива нееднозначност като смисъл и оправдание на историческата наука, при която служих през целия си живот и отслужих накрая...

### **4. За много важните разбираня в книгата относно цивилизационните модели**

Те излизат в много смислови разновидности: „цивилизационна европеизация на националните общества“ (с. 56), цивилизационен избор (с. 208), „цивилизационната дълбочина на Европейския съюз като тип обществена система“ (с. 231), „логиката на фундаменталната цивилизационно-преобразуваща задача на европеизацията“ (с. 238), „цивилизационна цел“ (с. 290), както и в много още други смислови нюанси, до самия край на книгата.

Изброяването им правя, защото с тях са свързани най-въздухащите микросюжети, отделни блестящи социологически студии, огряващи най-ярките страници на книгата: за трудовия етос, за общността и съдружето, за приятелството и сътрудничеството, за цивилизационната и политическата значимост на конкуренцията, за „вземането“, „даването“, „помощта“ и легитимността на понятието „полза“, както и обосноваването категориално различие между „помощ“ и „полза“. В същия ключ са представени решенията на ключовите случаи с пряко познавателно отношение към нашия европрисъединителен процес като случая АЕЦ „Козлодуй“, КТБ, случая „Кремковци“, неизчислимите символно-манталитетни измерения на публичните препирни по купу-

ването и продаването на земя на чужденци, изключително важното значение на „визовия въпрос“ в хода на развитието на процеса; в същия план авторът придава рационален статут и анализира проникновено десетки клишета от текущото медийно говорене и сред обществеността изобщо. Никак не на последно място и в пряко отношение към всичко това стои анализът му на огромното число конкретни положения, посветени на корупцията. В същата връзка стои изключително обстоятелството и пронизващо докрай съдържанието на книгата осмисляне на въпроса за върховенството на правото като фундаментална ценност на цялостния съвременен обществен живот, защитата на човешкото достойнство и неприкосновеността на живота и частната собственост срещу всякакви посягателства, включително от държавните институции.

### **Накрая**

Основното чувство, определящо вълнеността от нейното четене, иде подбудено от приглушеното постоянно питане за ония ценности, водещи стремлението ни към „нормализация“ на нашия живот, ония потребности, толкова човешки присъщи и толкова непостижими, сами по себе си иначе нищо особено, но същностна форма на свободата като очевидност на всекидневния опит.

Magnum Opus. По него тепърва ще се мисли и пише.

*Иван Еленков*

### **Бележка**

<sup>1</sup> И трите, отбелязва авторът, поради тукашната модерностна недоразвитост, се изразяват у нас с едно-единствено понятие – „политика“.